



## 本期聚焦：2021 年深圳“金秤砣”评议活动智者评议会

编者按：2021 年 8 月 22 日下午，深圳“金秤砣”评议活动智者评议会在银湖 CDI 大厦举行。马洪基金会理事长郭万达、智库百人会的副总召集人李津逵、杨勤、张翔、于长江、段建仁、陈燕燕、严铁鹰和苏跃，以及众多智者专家以线上及线下的形式参会。马洪基金会顾问范军担任本次活动主持人。

马洪基金会理事长郭万达首先发表致辞，强调“营商环境”和“政务服务”在今年“金秤砣”评议活动中的重要性。刘炜秘书长随后对智者依申请活动的整体情况进行简要介绍并指出，智者参与依申请活动渐趋成熟、有效。项目部总监吴泽婷结合《中华人民共和国政府信息公开条例》，围绕分值权重、评议权限、评议流程等内容，对本届智者依申请评议规则作简要介绍。

在主持人范军带领下，各组结合《会议手册》对本组申请事项、沟通记录和回函情况展开组内讨论，随后派代表依次上台介绍本组采用的评议规则。

现将本次活动嘉宾的精彩发言汇编，以飨读者。嘉宾观点仅代表作者个人看法，不代表任何机构意见。

## □活动介绍

马洪基金会理事长 郭万达——

### 营商环境是深圳发展的重要突破口

马洪基金会理事长郭万达发表致辞。他表示，今年的深圳“金秤砣”围绕“营商环境”和“政务服务”对区级政府单位展开评议，通过智者向职能部门提出信息公开申请。希望大家通过智者依申请活动奉献每个人的智慧，共同将评议活动做得更好。

罗力理事长是智库百人会的总召集人，这是他创造出来很重要的平台和舞台，虽然罗力理事长今天不能来，但还是由我代表他欢迎大家、感谢大家！

我参加了今年的开秤仪式，“金秤砣”系列评议活动是马洪基金会、智库百人会很重要的品牌项目。这个项目怎样可持续？上次我们也提出这个问题。今年做了比较大的突破，提出了多个评议主题。智者依申请分为十一个组，围绕营商环境和政务服务向职能部门提出申请。

我上个星期到省发改委开会。大家知道，我们很快要公布横琴和前海的方案。省里、市里说要做好宣讲。一开始我看前海的方案觉得好像没什么新意，但横琴那份方案的变化很大，它是粤澳的深度合作区。方案还包括体制变化，实施广东省和澳门双主任，也就是省长和特首共同担任。横琴方案以澳门为主导，通关环境等各方面的改革力度很大。对比之下深圳前海好像没那么大力度。后来，我深入研读前海方案几遍后发现，前海很重要的是营商环境。前海方案提出建设世界一流水平的营商环境，用的是“全面的改革开放”。

深圳把营商环境看得很重，把前海定位为世界一流营商环境。营商环境涉及到政务、新产业，营商环境的核心就是降低企业的成本，这是一件

很大的事。我们从今天上午开始，就跟研究院的港澳研究团队一起讨论。横琴的方案一出来、前海的方案一出来，大湾区的营商环境和改革开放会带来什么样的推动，包括我们现在研究的东莞滨海湾怎么办？珠海未来的走向又是怎样？我们目前还在研究。

“金秤砣”评议活动是非常重要的。今年我们把营商环境放在很重要的位置，今年的政务依申请也围绕营商环境展开。我在这里再次感谢大家，希望大家奉献你们的智慧，把我们的项目做得更好，谢谢！

### 范军：用世界的眼光检验深圳的营商环境

郭理事长围绕“金秤砣”评议活动和营商环境，给我们介绍了最新的发展趋势。如何让企业家在深圳获得更好、更公平的对待，降低成本是非常困难的，这是世界难题。政府如何为企业家服务、如何提供更好的公共服务本身也是我们未来可以评议、可以关注的领域。我们没法创造这个环境，但是我们可以检验环境好不好。既然要建国际一流的营商环境，那我们就要知道国际一流的环境是啥样的、我们要理解最好的营商环境是什么？

各位智者可以用你们的世界眼光把全球最好的营商环境引入进来，告诉我们的政府这才是最好的营商环境，这也是给我们破了最好的题，告诉大家接下来应该怎么办。

马洪基金会秘书长 刘炜——

## 智者依申请的整体情况介绍

马洪基金会秘书长刘炜简要介绍智者依申请的整体情况。她指出，今年是第四次举办智者依申请活动。经过逐年的调整、革新，智者参与依申请工作已渐趋完善、成熟。

智者评议会虽然只是一个内部讨论会，但这次会议不亚于以往的任何一次活动。此外，当天的讨论成果也将纳入《分析建议报告》，智者的建议、意见也将通过“金秤砣”评议活动平台向各个政府部门建言献策，非常期待各位智者的真知灼见。

智者参与依申请活动始于2018年，当时几位副总召集人提议要在“金秤砣”评议活动中加入智者的声音。经过研究、讨论，当年共20位智者向深圳市10个区和30个职能部门提出了115份申请事项，第一次试水就获得很大的反响。

2019年，智者依申请活动进行了创新优化，围绕六大民生领域向10个区的104个职能部门，共35位智者提出了48个申请事项，收到268份回函，得到区级政府各单位的积极回应，同时对10个区的依申请回复情况有了深入的了解。

2020年，智者依申请活动在前两年的基础上做了更加科学的设计，将原来聚焦的六大民生领域进一步拓宽为11个专项领域，也就是我们现在的11个专责小组聚焦的领域。根据往年实践经验，提出“组长负责制”和“申请唯一制”两大原则，由11个专责小组组长领衔，向29个职能部门提出29个申请事项。每一次的智者依申请活动都得到大家的大力支持，同时获得政府部门的积极回应。

为做好今年的智者依申请工作，项目组在4月21日邀请11个专责小组组长举办了一次专题研讨会，围绕评议范围、申请事项、开展计划、参

与经验等议题做了深入讨论。会后，各组组长以线上+线下的形式召集组员进行讨论，并在5月27日形成28个市级职能部门的申请事项。开秤仪式结束后，项目组于6月9日完成所有申请事项的提交，随后跟进各个单位回复、咨询等。经统计，共24个部门致电项目组，主要围绕申请事项、申请目的、申请进度等内容进行沟通说明，项目组做好每次沟通的记录并及时与相关智者老师联系，稳步推进智者依申请工作的进展。截至7月14日收到最后一份回函，顺利完成28个单位的回函跟进工作。在此期间，项目组对每份申请的流程和要点均做了详细记录，完成了《会议手册》的制作，并以邮件形式发送给各位智者，大家可以翻阅查看具体的沟通信息和回函内容。

经过3年多的尝试和积累，智者依申请活动已逐渐成熟，也更系统化。因此，项目组在延续往年成功实践的基础上再做突破，将智者的赋分占比由2018年的附加分5分、2019年占比20%、2021年占比25%提高到今年的40%权重。此外，项目组不在这40%的权重中占任何比例，全权交由各组智者打分，由此不断发挥智者更大的主动性和积极性，更好地体现民间智库的特色和亮点。

再次感谢各位智者对“金秤砣”评议活动一如既往的大力支持，期待今天的会议碰撞出更多闪亮的智慧火花！

### 范军：成熟的机制离不开多年的集思广益

“金秤砣”的评议过程中有比较重要的环节就是依申请公开，而智者依申请则是通过我们小组的智者向政府单位申请公开政府信息。刘炜秘书长通过接收今年的智者依申请情况，让我们清楚地了解到过去三年的智者依申请开展情况。实践探索至今，已经形成一套成熟机制，这也离不开各位智者的大力支持，离不开大家的集思广益，客观公正的评议。今年的智者评议占40%权重，是历年来最高。如何体现我们这40%权重的重要性？如何开展评议？这都是我们智者今天要完成的重要任务。

马洪基金会项目总监 吴泽婷——

## 智者依申请评议规则介绍

项目部总监吴泽婷围绕分值权重、评议权限、评议流程等内容，对本届智者依申请评议规则作简要介绍。她表示，基于28个申请事项和回函的多样性和独特性，今年的智者依申请评议不设统一的评议规则，由11个专项小组的智者制定适用的评议规则。

### 一、分值权重

今年的智者依申请面向28个市级职能部门展开，在职能部门的评议中占比40%，由各位老师讨论后进行集体赋分与确分，项目组不再对回函打分，不占分值。

### 二、评议规则

各小组讨论制定。由于面向各个单位的申请事项和回函内容具有较大差异性，难以制定统一、适用所有情况的评议规则，因此交由各组智者进行自由讨论，制定适用于本组申请事项和回函的评议规则。项目组为每组提供一套往年的评议指标作为参考。

建议方案一：满意度打分机制。根据“非常满意-比较满意-满意-不满意-非常不满意”的评价等级设定对应的分阶，经集体打分后计算平均分，得出最后的分值。

建议方案二：倒扣分机制。经小组讨论，确定必要的考察要素，每不满足一项扣一个分阶的分值，扣完即止。

建议方案三：设定一个基础分/及格分，在此基础上做加、减分处理。如回函附有联系电话，加10分；回函未附单位落款，扣10分等。

### 三、评议权限

打分权：各组老师在接下来的小组讨论环节，仅参加本组回函的评议规则和赋分讨论，为本组所要评议的回函赋分提出意见与建议。

确分权：在专项小组代表依次上台发言后，可举手对有异议的评分情况做补充发言并建议修改分值。现场如无异议，视为全体智者确分。

#### 四、评议流程

组内讨论：在小组讨论环节中，各组智者围绕本组的2-3份回函进行组内讨论和赋分，将相关讨论结果填写到评分表里。

代表发言：在小组代表发言环节中，每组派1名代表根据评分表内容，上台陈述本组的讨论情况、赋分原因。每组发言时间5分钟。

集体确分：各组代表上台陈述后，其他组的智者如无异议则视为同意小组赋分，形成该单位的确认分。

#### 五、评分表说明

每个单位（每份回函）对应唯一一份评分表。请各位老师围绕“回函亮点”、“存在问题”、“改进建议”进行组内讨论并形成文字填到表中。各位老师也可以增加评议指标，例如“回函态度”等。

此外，各位小组成员需在“参与讨论人员签名”一栏签字确认。

#### 六、补充说明

##### （一）《中华人民共和国政府信息公开条例》

列举《条例》第三十六条、三十七条相关内容并解释，《条例》给予群众、社会组织自由申请政府信息的权利，但也给行政机关的答复留有充分的空间。从面上看，各个单位的回函均依据《条例》做了答复，有礼有节有据。但回复的内容是否准确？是否符合实际情况？是否符合申请人的预期和需求，有待各位老师予以评价。

##### （二）综合、全面、客观赋分

从项目组的角度来说，与前三年的智者依申请对比，政府单位的推诿和回避现象越发好转。从公开意识看，以课题研究为出发点所提交的政府信息公开申请，获得较多单位的积极配合，工作人员主动咨询研究范围，以便更为详尽地提供准确的信息。从整体的流畅性看，越来越多的政府部

门主动承担起跨部门沟通以获取政府信息的工作，以减少申请人重新申请、花费更多等待时间的问题。从沟通情况看，绝大多数工作人员均主动致电项目组，明确所要申请的内容、反馈本单位的信息掌握情况、整理相关信息后先致电说明再走正式的回文流程，建立形成了一套有序的回复机制。从回函情况看，工作人员体现了更加严谨的办事态度，具有更强的舆情意识。以市场监督管理局为例，该单位工作人员根据申请事项搜集了完整的回应信息，并致电项目组做了各个申请事项的口头回复。但政府公函具有法律效力，所申请公开的“企业异常名录”等相关信息具有一定的敏感性，易带来误读的舆情风险。由此在电话中做逐一回应和说明，仅在回函中提供指引信息。

希望通过今天的智者评议会，为政府部门的依申请工作提出更多具实践性的改进建议、解决方案或完善思路。

### 范军：智者评议是集体学习的过程

通过泽婷的介绍可以了解到，依申请公开是我们公民的权利，但公民有权也不能任性，不能随便打探秘密，我们要懂游戏规则，我们要懂政府，我们得提出我们合理的诉求。对各位智者来说，研读我们的回函、提问包括沟通记录也是很好的学习过程，今天我们是在集体学习，我们可以了解原来我们在申请公开的过程中，我们如何按照法律的规则做，表达满意不满意，这是很好的方法。

## □ 评议规则

活动现场，11个专项小组分别对本组申请事项、沟通记录和回复情况进行组内研究，讨论确定本组适用的评议规则。各组分别派代表上台向其他组的智者进行具体介绍。

范军：创新后的“金秤砣”评议活动赋予大家自由制定规则的权利。小组可以商量到底怎么打分？大家也可以集体协商做一些决策，每个组的规则到底是什么样的？

大家可以在组内讨论后分享一下，对所有智者来说都是一个很好的学习过程。大家可以通过回函交流你所关注的领域，我们能不能从中间获得什么样的收获，了解什么样的信息，有什么更多的启发。打分只是比较简单的动作而已，制定客观的评价和方法，其实也代表我们每个小组的严谨态度，由每个小组的组长领衔展开讨论并发言。

深圳市、福田区两级人大代表杨勤——

### 人大政协专项小组发言

人大政协专项小组负责向3个单位提出申请事项。

首先，向国资委，具有国资背景的三个公司，深国际、鲲鹏基金收购苏宁易购的股份并完成交易，尤其是鲲鹏管理基金，2016年成立至今所投资的项目名称和投资金额。我觉得这并不过分，但是他们拒绝回答，并称这不属于公开的范围。我们大家应该是这座城市的主人吧？交给公仆管钱，仆人却不告诉主人。

其后，向深圳扶贫办申请，2020年各类投入资金是多少，花在哪些项目，涉及多少项目？他大而化之称广西百色投入了40多个亿，2017年扶贫花了8000多万，这些太粗，答非所问。我们考虑了他的态度分，勉强及格。

最后我们问市应急局疫情期间在恢复生产、应急训练等方面做了哪些事？他们的态度好些，认真一些，一项项都如实回答了。这也是三家中回答最为全面、详细的一家。

经过对回函的分析，我们组拟采用在基础分上进行加减的办法来予以打分。基础分设定为60，加减的主要依据是回函的针对性、清晰性、依据性，以及对待依申请的态度与认真程度。

以上只是初步讨论形成的意见，下来我们还要再讨论。

深圳市南山科技事务所所长 王艳梅——

## 科技发展专项小组发言

我受组长的委托，代表科技组跟大家分享。我们组今年提了两个项目，一个是科创委关于卫星和低轨方面的，第二个是工信局数字人民币。

从今年各个单位的申请事项看，我很欣慰，发现我们今年提的问题越来越专业，政府不好回答也可以理解。

经讨论，我们组采用基础分的评审计分方式。我们认为用满意度评审没有办法量化，所以我们用了基础分模式。基础分定为60分，在这个基础上分数进行增或减，增的原因是回复得规范，回复了问题，哪怕它没有回答但是跟我们解释或提供了一些资料供参考，这些方方面面都是看对方对这件事情的认知和态度；从规范性可以看出政府相关部门对于公众参与的想法。相对的，若没做到这些项目就会减分，这是我们组的初步想法。

深圳市蕾奥城市规划设计咨询有限公司总规划师 牛慧恩——

## 城市建设专项小组发言

我们组今年还是对住房和城乡建设局、发展和改革委员会、规划和自然资源局三个部门提出的依申请，提问的过程中我们遇到了难题，很难给这三个部门提，要提问很难，提到位更难。

三个问题都是一个来源，针对深圳市2020年优化营商环境改革重点任务清单提的，重点不一样。我们可以横向比较哪个答得好，哪个答得不好。

跟王天送老师讨论的过程中我们发现，有关部门在回应的时候都分了两个环节，有沟通。他们接到申请之后都主动跟我们项目组做了沟通回应，我们觉得很好，这代表了他们的态度很主动、很积极。态度方面先给他们加30分，只要有回应的就把30分给他，剩70分我们三个分头打分。通过横向比较，每个人打的结果不一样。综合三个人的打分结果即为评议结果。现在大概是这样的思路。

深圳市本地智慧投资管理有限公司联合创始人 谢克非——

## 文化旅游专项小组发言

经讨论，我们认为2020年的评议指标基本适用我们组的回函评议。我们组比较重视和政府的沟通，所以在服务态度上稍稍做了调整。2020年的服务意识一项指标，“回函体现了积极服务的态度，未出现推诿、回避现象，得20分”，我们调整为，主动沟通得20分，未出现推诿得10分，如果有推诿现象是0分。

“回复方式”方面，当政府接收到我们的申请以后，他们会用多长的时间去处理，应该提供可追溯的窗口，让申请人知道进度到哪里。以上是结合去年评议指标体系做出的更改，最终的结果有待讨论。

深圳市龙华区好青年公益文化交流促进中心理事长 范志明——

## 社会服务专项小组发言

受陈燕燕组长委托，我们的评分标准拟采用如下原则：1、以2020年评分版本为基准。整体看下来，感觉几个单位回复得很好，既符合版本的要求，同时评分标准也可以满足评分需求。2、以有效回答问题为重点打分项，社会服务专项小组的问题提得好，有针对性也有一定的难度，对方需要专业储备和认真回答才能得高分。3、态度是考察的一个维度，尽管留的是文字，但我们依然能读到态度上的细微变化，甚至看到一些不友好的表述，因此在这方面会酌情增减分数。4、文书规范性的表述，包括档案管理，有些部门用标准的文件管理方式留存问题和答案，我们给予加分，有些部门基本上比较随意，我们也会做一些扣分方面的考虑。

春风网（心理创伤援助公益平台）创始人 隋双戈——

## 医疗及心理专项小组发言

我们组是医疗与心理组，今天一共四位来到现场。通过讨论，我们认为去年的评议标准已经非常好了。我组在去年的基础上进行了一点儿修订，最主要的是关于公开的。

被申请公开的部门给的回复有没有回应到我们的提问？如果回应了提问就往下走，如果没回应到就是0分。有些回应了，但提问中有些部分不是该单位所辖范围的，看他是怎么回的。如果告诉我们不属于他们的范围就得20分，这个不行。至少告诉我们可以去哪个单位找，联系方式。如果帮我们把数据从其他单位找来了，给20分。也有小组成员说，政府部门很谨慎，拿其他局委办的数据给我们风险很大，一般不会这么做；而且即使是政府部门，找其他局委办要数据也很难。所以，我组一致认为：如果数据不属于他的，他告诉我们去哪儿要，给我们具体的联系方式就是满分，不需要把别的单位的数据拿过来。

深圳职业技术学院人文学院副教授 葛桦——

## 教育研究专项小组发言

教育组来了四位，我们针对依申请问题及回复情况，进行了热烈的讨论，初步达成了一致意见，现向大会汇报：

我们组分别向两个单位进行了依申请，深圳市教育局和深圳市统计局。总体原则上，我们更加注重回复内容的质量、态度、规范性和是否有推诿等情况。两个单位都比较重视依申请问题，在正式回复前，都及时通过电话明确了所提的问题以及我们希望得到什么样的答案，态度很认真，答复内容和格式都比较规范，但都存在避重就轻之嫌。

从深圳市教育局答复的材料上看，回答问题相对较完整，能够正确理解问题内容。能正式回答的在正文里回答，还用附件的方式回应不能正式回答的问题。但市教育局在个别问题上没有全局把握，比如，对一些全市的统计内容，没有统计，仅仅一句话让我们到各高校网站查看，这要改进。

从深圳市统计局答复的材料上看，有敷衍塞责之嫌：一是，在问到部署和工作方案时，仅说完全按照国家规定去做，这是有问题的。二是，回复：本部门决定不予提供时，没有提供依据，没有解释说明原因。

总之，我们从四个方面对依申请进行评分，按百分制计算：

- 1、答复内容质量，占 30%。
- 2、答复内容是否全面，占 30%。
- 3、答复是否符合规范，占 20%。
- 4、答复态度及是否满意，占 20%。

深圳市万人市场调查股份有限公司 贾琤——

## 社会治理专项小组发言

受社会治理组组长余老师和各位智者的委托，由我代表本组进行评议方式的介绍。今年是我参加的第三次政府信息公开申请活动。几年来，我感觉依申请提出的依申请问题的水平都特别高，同时政府的应对和回应的能力也越来越高。根据评议要求，刚才跟我们组里的各位智者老师交流，我们认为依申请公开的回复打分可以考虑两个层面：

一是依申请公开的回应，有没有按照相关的规则、制度和条例的依申请公开要求回应，行为、动作有没有做到位。具体来说，就是我们提交依申请公开事项后，政府的沟通、回函、指引等行为是否规范合理，特别是不属于公开的信息给了什么样的指引，或是有什么依据予以拒绝。这种相当于考察依申请公开的执行情况，我们组称客观规则的落实情况为客观分。

二是回函内容对于所提具体问题的解决情况，就是回函里的信息有没有满足对依申请的具体需要，有没有满足提问者的期望，有没有使群众对信息需求的期望得到满足，就是满意度，我们称为主观分，开玩笑也叫专家情绪分。

根据讨论，我们组计划对以上两个方面的回复情况进行评议，分别称之为客观分和主观分。客观分为主，占60%，主观分为辅，占40%，具体得分研讨后再来确定。

深圳市承翰公益慈善基金会秘书长 曹文瑞——

## 社会团体专项小组发言

我是组员中的新兵，组内的王晓娟老师对“金秤砣”评议活动了解较多，从第一届就开始参与。我们组向民政局和中小企业服务局提出申请。今年的评议规则由各个组根据回函情况自己拟定。我们一直在跟进其他组所采用的评议规则，讨论后决定，采用的赋分规则尽可能和其他组主流的赋分规则保持一致，避免分值差异过大。

最终我们的赋分规则是以60分为基准分，参考2020年度的评议规则进行评分。参会组员同时进行赋分，最后取平均分作为我们组最终的评价分数。

北京市安理（深圳）律师事务所律师 杨禾——

## 法制建设专项小组发言

法制组在严铁鹰组长的召集下提前进行了线上讨论，初步确定了评议规则。今天线下的讨论中，我们又再次达成了关于评议规则的共识。我们注意到今年项目组提出了评分规则的指导标准，包括回函亮点，存在问题和改进建议。我们认为项目组今年提的这几个赋分标准是比较有合理性的，结合法制组对应的三个部门答复，我们增加了一个回函态度的维度。

关于深圳市场监督管理局、公安局和司法局三个部门的回函，从他们的字里行间传达的意思，可以很清晰的了解到每个部门对于依申请公开政府工作所呈现出不同态度和价值取向。我们认为，政府部门在面对民间的评议机构，面对来自民间的市场监督，他们反映出的态度是评议过程中非常重要的维度，因此在评论规则中增加了回函态度的标准。我们今年法制组赋分包括四个维度：回函态度 20%、回函亮点 30%、存在的问题 30%、改进建议 20%，赋分上采取百分制，每个维度项下会根据每个部门的答复去确认分值中的占比，这是法制组的赋分规则。

深圳市专家人才联合会副会长 苏跃——

## 金融创新专项小组发言

金融创新组向三个政府部门提出依申请公开，分别有深圳财政局、商务局和地方金融监督管理局。我们昨天晚上已事先进行线上讨论，确定评议的基本原则是态度好不好、有没有解决问题、以及有没有延伸的答复。

从财政局的主动沟通和认真态度上看，财政局工作人员三次主动沟通，甚至在晚上十点左右还在和我们项目组同事讨论，我们觉得可以先给比较高的基础分。在和财政局讨论出现困难时，项目组也把问题细化重新提出。我们提的问题是为了应对新冠疫情，推动企业复工复产，深圳发布多少项惠及企业的政策、减税降费的政策？想问深圳市全年 2020 年支持企业减负具体金额是多少，惠及企业具体数量是多少？最后一次答复说要请示领导。这是秘密吗？我们不太理解，因为我们看到全国很多地方的公开信息，都有这样的数据。财政局讨论来讨论去没有给具体数，说需要整理、加工分析的数据无法提供。我们组的成员也在反思，是否我们的依申请提出的有问题？我们组员也有人提议给很低的分，今天在现场也想和大家讨论看大家有没有什么好的建议。

商业局和金融管理局在正式回复前也都有致电沟通，态度都非常好，我们提出的问题都有认真讨论和明确回答，详细的数据回复在附件里也做了具体解释。尤其是商务局的回函还给出具体联络人，方便进行细致探讨。金融监督管理局，答复中表示以后遇到这样的问题都可以公开，并且发了链接让大家可以找到查看具体的信息。参与讨论的组员们认为这两个局的回复得都很好，可以给高分。

### 范军：用商定好的尺子度量回函

通过11个小组代表的规则阐述，大家基本了解到28个单位的申请事项和回函情况。共同商量用什么样的规则、什么样的尺子考量答卷，这是很好的点。每个小组交流的经验都是从本小组的回函进行考虑提出的，但大家最后还是要坚持自己的观点。

智库百人会的线下活动不是很频繁，我们难得聚在一块，很多智者想多交流，欢迎大家通过智者评议会的机会好好深入抒发一下自己的困惑和感悟，互相之间多点交流，也是增加智库百人会的凝聚力。

《马洪基金会专刊》是深圳市马洪经济研究发展基金会编印的内部参阅资料。

- ◇ 读者群为基金会上级领导部门、理事和名誉理事、智库百人会专家学者及其他机构、企业的高层管理者。
- ◇ 主要内容为重大研讨活动、论坛、沙龙等学术交流中富有价值和启发性的综述文稿及学者文章。
- ◇ 稿件来源以马洪基金会及智库百人会的专家智者为主，同时也广泛欢迎社会各界专家学者积极参与。

地 址：深圳市罗湖区银湖路金湖一街 CDI 大厦 4 楼      邮 编：518029

联系人：林洁漫      责任编辑：吴泽婷

电 话：0755-82470728      电 话：0755-82470650

网 址：<http://www.szmhf.com>      微信公众号：szmhf01

